

Una breve introducción a la Concepción MLM del fascismo ¹

Introducción

Para todos en el mundo de hoy, desde al menos la Segunda Guerra Mundial, nuestras diversas concepciones de lo que es La palabra 'fascismo' significa están fuertemente influenciadas y parcialmente determinadas por la experiencia histórica de regímenes anteriores que han sido llamados fascistas. El primero de ellos fue la Italia de Mussolini (1922-1945), pero aún más central para las concepciones actuales del fascismo fue el régimen nazi dirigido por Adolf Hitler en Alemania (1933-1945). El término "fascismo" en sí mismo fue traído a la atención pública por primera vez por Mussolini en 1919 cuando en el período posterior a la Primera Guerra Mundial, creó un nuevo movimiento nacionalista autoritario con ese nombre para combatir el socialismo revolucionario.

Pero mientras las *connotaciones* de lo que significa el fascismo se derivan de los regímenes asesinos y genocidas de Hitler y Mussolini, las concepciones y definiciones intelectuales reales del término todavía varían bastante ampliamente.

En particular, para nosotros los marxistas revolucionarios (o marxista-leninista-maoístas) existe *una concepción* de lo que significa la palabra 'fascismo' que el estándar (aunque todavía bastante vago y amorfo) concepción de los ideólogos burgueses.² Por supuesto, su concepción burguesa estándar forma la base para la comprensión popular del término 'fascismo' también entre la gente. (Esto es simplemente un particular ejemplo del bien establecido principio del materialismo histórico marxista de que las ideas dominantes de cualquier época son normalmente las de la clase dominante)

La concepción que alguien tenga del término 'fascismo' depende de dónde empiece. Si comienzan en el sobre la base de sesgos y prejuicios burgueses, terminarán con la concepción burguesa del fascismo. Dos de estos importante

suposiciones y sesgos de burgués ideología en este respecto son:

1. Que la sociedad *no* debe entenderse en términos de clases sociales, sino simplemente en términos de "élites" y gobernados.
2. Que el principio y fin de la democracia es la celebración de elecciones periódicas. Así, incluso si estas elecciones están completamente amañadas por la propiedad y el control prácticamente total por parte de los capitalistas de los medios de comunicación, e incluso si los partidos dominantes tienen todos más o menos las mismas ideas burguesas y programas, semejante elecciones son aún considerado a ser el "esencia" de democracia.

No partimos de estas falsas suposiciones y sesgos. Nuestras presunciones, muy diferentes a este respecto, son:

1. Que la sociedad se compone de clases sociales (basadas principalmente en las diferentes relaciones de grupos de personas a los medios de producción³), y que la sociedad sólo puede entenderse propiamente y analizado en términos de clases
2. Que la lucha fundamental y la fuerza del desarrollo en la sociedad de clases es la lucha entre clases sociales
3. Que los estados ("gobiernos") están dominados y controlados por una u otra clase social, y— de hecho, controlado en un grado tan abrumador que es correcto ver cada estado en clase sociedad como la *dictadura* de una u otra clase (es decir, la [dictadura](#) de esa clase sobre todas las demás clases.) de curso, bajo capitalismo, eso significa la dictadura de los capitalistas o burguesía.
4. Que la democracia real significa, en palabras de Mao Zedong, que *la gente tenga control sobre sus propias vidas*.⁴ Este control se ejercerá no sólo de forma individual (como la burguesía principalmente lo ve) sino, aún más importante, *colectivamente*. Las elecciones son uno de los numerosos medios para el pueblo para expresar e implementar ese control, pero solo si las elecciones *no están manipuladas* por un enemigo clase (como siempre están bajo el dominio burgués, a menudo completamente, ocasionalmente solo en un grado importante). Y la acción masiva organizada es generalmente un medio mucho más efectivo que las elecciones para expresar e implementar el control colectivo de las personas sobre sus propias vidas.

5. Por supuesto, para que las personas realmente tengan control sobre sus propias vidas, también deben tener genuino control colectivo sobre el estado mismo (mientras los estados sigan existiendo), sobre el partido político dominante y sobre todos los aspectos de su sociedad. Esto solo puede lograrse completamente con el tiempo a medida que los seres humanos revolucionen su sociedad, pero se debe dar un salto sustancial en esta dirección antes de que una sociedad pueda llamarse democrática en absoluto.

El Definición de "Fascismo"

La breve definición estándar de la palabra 'fascismo' dentro del movimiento comunista mundial es que declaró en la 13ª reunión del Ejecutivo Ampliado de la Internacional Comunista en Moscú a finales 1933: "Fascismo es la dictadura terrorista abierta de los elementos más reaccionarios, más chovinistas y más imperialistas del capital financiero."

Esta sigue siendo una definición resumida bastante buena, pero hay aspectos importantes del fascismo que no son presentados en esta definición, y también aspectos de la definición como se da aquí que pueden no aplicarse completamente a fascismo como se ha desarrollado en algunos países además de Italia y Alemania. Por ejemplo, si el fascismo es la dictadura de los "elementos más imperialistas del capital financiero", ¿significa eso que el fascismo sólo puede existir en los países imperialistas? ¿Significa que no puede haber fascismo en un país sin una burguesía financiera desarrollada?

No, en realidad no significa esas cosas. Esas dos cosas específicas son características sólo del fascismo en un país capitalista avanzado (imperialista). En 1933 había dos países fascistas principales en los que centrarse: la Alemania nazi y la Italia de Mussolini. Hubo otros regímenes fascistas o fascistas en Europa del Este, Japón y otros lugares, pero fue el fascismo alemán e italiano el que sirvió principalmente para representar todo el fenómeno. Entonces, como era de esperar, tendió a haber demasiada generalización de los casos de Alemania e Italia al definir qué es el fascismo.

En lugar de simplemente tratar de refinar y ampliar la definición de "fascismo" de la Comintern, propongo simplemente discutir a su vez algunas de las cosas clave sobre el fascismo, aspectos clave del concepto que a veces son olvidado incluso dentro el movimiento comunista mundial.

**El primer principio en la concepción MLM del fascismo:
El fascismo es una de las dos formas principales de dominio de clase burgués.**

Sobre la base de nuestras propias presunciones iniciales, para nosotros el primer gran principio relativo al fascismo es que *es una de las dos formas principales de dominio de la clase burguesa*, siendo la otra *la democracia burguesa*. Así, vemos tanto el fascismo como la democracia burguesa como formas de la *dictadura de la burguesía* sobre otras clases, y especialmente sobre la clase obrera (proletariado). ç Los elementos "democráticos" en la llamada democracia burguesa son en su mayoría sólo para la propia burguesía.

Aun así, reconocemos *diferencias secundarias* entre el fascismo y la democracia burguesa. La principal diferencia secundaria que reconocemos es que *para el proletariado*, bajo la democracia burguesa, hay cualitativamente más libertad para expresar sus opiniones, para protestar, para organizarse y para sus organizaciones y partidos políticos para operar abiertamente sin ser reprimidos, para publicar y distribuir periódicos y otro literatura, etc.

Consideramos que estas cosas son mucho más importantes que si a la clase trabajadora se le permite votar o no, o presentar candidatos en las elecciones, ¡o incluso sobre si *realmente hay* elecciones! Ciertamente apoyamos la celebración de elecciones en la sociedad burguesa; Normalmente no los vemos como tan importantes en comparación con los derechos de libertad de expresión, libertad de reunión y los derechos a organizarse y exigir cambios en la sociedad. Y no consideramos que las elecciones sean normalmente de gran importancia porque es obvio para nosotros que siempre están amañadas y controladas a través de los medios de comunicación dominantes de la clase dominante y la "educación" (es decir, el adoctrinamiento).

Esto es exactamente opuesto a la concepción burguesa aquí. Sus ideólogos consideran que la cuestión principal es si se celebran o no elecciones "libres" regulares. "Elecciones libres", en su concepción, significa aquellas en las que a los partidos que apoyan se les permite presentar candidatos, donde todos pueden votar (al menos en teoría), donde los votos se cuentan correctamente y no hay relleno de urnas y cosas por el estilo. ¡Sólo se oponen a la dominación de los medios de comunicación por una camarilla rica (digamos el gobierno existente) cuando ellos mismos están en otra camarilla y son incapaces de comprar una parte importante de los medios de comunicación para dominar la opinión pública con *sus* propios puntos de vista específicos!

Debemos notar aquí que la forma democrático-burguesa del dominio capitalista nunca es absoluta o permanente. Cada vez que la burguesía dominante percibe un grave peligro creciente para sí misma por el aumento de las protestas y la organización del proletariado y las masas, inevitablemente tratará de controlar o suprimir ese "desarrollo peligroso" eliminando (temporal o permanentemente) los derechos a la libertad de expresión, una "prensa libre", a reunirse, a protestar, a formar organizaciones, etc. Esta es una parte importante de por qué incluso la democracia burguesa sigue siendo una forma de dictadura de la burguesía. Estos derechos democráticos sólo se conceden (y sólo en la medida) que no son percibidos por la clase capitalista dominante como un grave peligro para sí misma. De hecho, tales derechos se conceden con mayor frecuencia como un medio para promover la falsa idea de que ellos con el consentimiento y la aprobación del pueblo. Otorgar a las masas "derechos", pero solo cuando a los gobernantes les parece que no hacen ninguna diferencia real, es muy útil para ellos como parte de engañar a las masas sobre quién está dirigiendo la sociedad.

Por otro lado, las libertades parciales de expresión, prensa, reunión y organización, etc., bajo la democracia burguesa siguen siendo importantes para nosotros en el movimiento revolucionario. Sabemos (¡o deberíamos saber!) que estos "derechos" algún día nos serán despojados bajo nuevas leyes o políticas fascistas, pero *en el mientras tanto* podemos hacer un buen uso de ellos para *comenzar* a construir el movimiento revolucionario de los trabajadores y masas. Sería una tontería no exigir y luchar por derechos (aunque sean bastante limitados)

que nos ayuden a construir la lucha y la organización que llevará a nuestra clase al menos una parte del camino hacia la revolución.

El segundo principio: si un régimen es fascista o no es principalmente una cuestión de *cómo* va ejerciendo su dictadura sobre *las demás* clases —y especialmente sobre el proletariado y las masas.

Para los teóricos políticos burgueses, la cuestión principal para determinar si un régimen es fascista o no es simplemente si celebra las llamadas "elecciones libres". Para nosotros, los marxistas revolucionarios, el factor decisivo es, en cambio, *cómo* la burguesía ejerce su dictadura, y más esencialmente, si a la clase obrera se le permite (por el momento) algunas libertades considerables para hablar abierta y legalmente, protestar y crear organizaciones y partidos que defiendan sus propios intereses colectivos, incluido su interés fundamental en hacer la revolución social.

Para los teóricos políticos burgueses, el fascismo significa principalmente la prohibición de *otros* partidos burgueses, poner fin al "pluralismo" y eliminar el derecho de otros individuos burgueses a expresar y promover ideas contrarias al partido de gobierno. Por lo tanto, la concepción burguesa del "fascismo" es principalmente un problema de "intraclase", y es bastante angosto y limitado comparado a nuestro.

Este es un punto importante de diferencia para nosotros de las concepciones burguesas del fascismo. Nos concentramos en los derechos y libertades democráticas de la clase obrera; Se centran casi por completo en los derechos de otros sectores de la burguesía que desean promover ideas y programas alternativos para la gestión de la sociedad que *sus* controles de clase.

El Tercer Principio: *Cómo* trata el régimen a los revolucionarios y a los partidos revolucionarios (junto con los movimientos militantes de masas que organizan y dirigen) es especialmente clave para determinar si un régimen es a fascista o no.

El segundo principio, dicho anteriormente, dice que si un régimen es fascista o no es principalmente una cuestión de cómo ejerce su dictadura sobre la clase obrera y sus aliados. Pero la clase obrera misma tiene diferentes componentes, algunos más activos y avanzados, y otros menos activos o avanzados. Así, la dictadura de la burguesía inevitablemente caerá mucho más dura sobre los segmentos activos y avanzados de la clase obrera que sobre el resto de la clase. Y eso es cierto bajo *ambas* formas de dictadura burguesa, bajo el fascismo y la democracia burguesa.

Así que cuando decimos que el factor decisivo (entre fascismo y democracia burguesa) es “*cómo* la burguesía ejerce su dictadura ya sea que a la clase obrera se le permita (por el momento) o no algunas libertades considerables para hablar, protestar y crear organizaciones y partidos que defiendan abierta y legalmente sus propios intereses colectivos”, tenemos que mirar especialmente cómo actúa la clase dominante burguesa en relación con aquellos que son más activos y avanzados. y que, por lo tanto, están hablando, protestando, formando grupos revolucionarios, etc. Después de todo, incluso la clase dominante capitalista fascista más viciosa normalmente no hará mucho, si es que hace algo, a aquellos trabajadores que no hacen nada, no protestan ni hacen huelga, no se quejan y tratan de organizarse, ¡y que no tienen ideas militantes o revolucionarias! En ese caso, los gobernantes no necesitan hacer nada a estos trabajadores totalmente obedientes y golpeados, ya que ya se están comportando de la manera en que los gobernantes quieren que se comporten.

La verdadera prueba de una sociedad burguesa (en cuanto a si es fascista o democrático burgués) está en cómo actúa en relación con aquellos que realmente están agitando a las masas, educándolas en sus propios intereses, organizándolas y guiándolas en la lucha contra esos gobernantes y opresores. Y eso significa que la forma en que el Estado actúa contra *revolucionarios* y *partidos revolucionarios*, y los movimientos militantes de masas que organizan y dirigen, es un indicador clave de si es un estado fascista o no.

Incluso podríamos decir que, para nosotros, los marxistas revolucionarios, lo más importante que distingue fascismo de la democracia burguesa es *cómo el*

estado burgués trata a los revolucionarios y a los movimientos revolucionarios de masas, en particular. ¿Por qué revolucionarios, específicamente, en lugar de solo la clase obrera en general? ¿Es esto mirar las cosas demasiado estrechamente? La verdad es que no.

Los revolucionarios, y los partidos revolucionarios, *concentran y enfocan* los intereses y acciones de los clase obrera y masas. Ese es el trabajo de los revolucionarios y sus partidos; Para eso están. La concepción marxista del partido revolucionario es la de un núcleo organizado que surge principalmente de dentro de la propia clase obrera, que busca dirigir a toda la clase y a las amplias masas hacia adelante en la lucha.

Hay una tendencia, frecuentemente incluso entre los mismos revolucionarios, a ver revolucionarios y partidos revolucionarios como separados y fuera de la clase obrera. Por supuesto a veces hablamos de esa manera cuando nos centramos en cómo los revolucionarios deben relacionarse con *el resto de la clase y las masas*. Pero ningún partido de clase es realmente bueno a menos que sea profundamente parte de la clase que representa, es decir, a menos que sea su núcleo intelectual y de liderazgo. (Los nuevos partidos son necesariamente pequeños y limitados en su influencia dentro de su clase, pero aún deben tener esta sólida determinación de representar y dirigir a su clase si alguna vez quieren llegar a algo en el futuro).

Si a los revolucionarios se les permite expresar abiertamente sus ideas sin ser arrestados, si se les permite tener reuniones y manifestaciones, formar organizaciones legales, imprimir y distribuir folletos, panfletos, periódicos y libros, y se les permite hablar abiertamente con el resto de las masas y construir luchas de masas, entonces esta es una diferencia cualitativa en el régimen en comparación con la situación en la que estas libertades reales son suprimidas o severamente limitadas. Si todas estas cosas están permitidas (o al menos más o menos permitidas), entonces llamamos a la forma de gobierno capitalista una democracia burguesa.

Es cierto que, incluso en este caso, los aspectos democráticos de la sociedad están severamente restringidos; Las elecciones siguen siendo básicamente un fraude manipulado; La burguesía todavía domina masivamente la prensa y el

sistema educativo; no hay democracia en absoluto en los lugares de trabajo capitalistas; y así sucesivamente. Pero bajo la "democracia" burguesa, a los revolucionarios se nos permite (por un tiempo, y en un grado limitado) organizarnos abiertamente y llevar ideas revolucionarias a las masas, y eso es muy importante para nosotros. Nosotros, los revolucionarios, somos capaces de operar de una manera cualitativamente diferente

El Cuatro Principio: El rol del terrorismo.

Como se mencionó anteriormente, la definición marxista tradicional de fascismo es que es la "dictadura terrorista abierta" de la burguesía. Pero este aspecto "terrorista", aunque ciertamente cierto para el fascismo, necesita más discusión.

En primer lugar, el terrorismo es una parte integral e inherente de todo dominio de clase; Uno de los principales objetivos de la clase dominante es imponer su dictadura en parte inculcando un miedo o terror considerable en las clases sometidas sobre lo que les sucederá si se atreven a intentar derrocar esa dictadura de clase existente.

Y específicamente, el terrorismo es una parte inherente de los dos tipos fundamentales de dictadura de clase burguesa, es decir, *tanto del fascismo como de la democracia burguesa*. Incluso si a los trabajadores y las masas se les permite un nivel considerable de libertad de expresión, organización y similares, bajo la democracia burguesa, todavía habrá muchas cosas que es ilegal que hagan. Puede ser ilegal que se reúnan, excepto en unos pocos lugares aislados y apartados, por ejemplo, o que se armen, y ciertamente seguirá siendo ilegal que intenten defender sus intereses y bienestar a través de cualquier tipo de fuerza o violencia. Si se ven obligados a hacerlo, lo que inevitablemente sucederá de vez en cuando, entonces toda la violencia terrorista del estado caerá sobre sus cabezas. El Estado burgués no sólo se esforzará poderosamente para detener a los directamente involucrados en estas rebeliones, sino que intentará convertirlas en una "lección objetiva" para cualquier otra persona que pueda verse tentada a rebelarse. En resumen, el objetivo es siempre aterrorizar a todos aquellos cuyos intereses de clase reales podrían

llevarlos hacia la rebelión o la revolución.

Así que debemos tener muy claro que no es sólo la forma fascista de gobierno burgués lo que es terrorista, sino también la democracia burguesa.

Por otro lado, el fascismo suele ser *mucho más* terrorista que la democracia burguesa. Una de las razones de esto es simplemente que más cosas son ilegales bajo el fascismo, y la gente tiene menos "derechos". Entonces, cuando hacen incluso cosas como reunirse pacíficamente, protestar pacíficamente, publicar folletos, periódicos u otra literatura, o formar organizaciones para representar sus intereses, estas cosas serán brutal y violentamente atacadas por el estado de la misma manera que lo sería cualquier forma de protesta o acción violenta. El alcance y la "necesidad" (desde el punto de vista de los gobernantes capitalistas) para el terrorismo de Estado es mucho más amplio.

Dado que los regímenes fascistas dependen regularmente de la violencia terrorista en un grado mucho mayor que los regímenes democráticos burgueses, la policía y otros ejecutores de la dictadura burguesa en esa forma también se vuelven aún más viciosos e inhumanos de lo que ya suelen ser, incluso bajo la democracia burguesa. La tortura, por ejemplo, generalmente se vuelve mucho más común y mucho más extrema. La masacre de "inocentes" (es decir, aquellos que ni siquiera protestan contra la explotación y la injusticia) se vuelve más frecuente y generalizada.

Sin embargo, estas cosas también ocurren de vez en cuando, incluso bajo las formas más "generosas" de la democracia burguesa. Todas las formas de dictadura burguesa implican violencia dirigida contra el pueblo "según sea necesario" para mantenerlo bajo control, y también terrorismo, tortura, etc. En este sentido, entre el fascismo y la democracia burguesa, hay una clara diferencia de grado, pero no realmente una diferencia de tipo.

El Quinto Principio: El fascismo y la democracia burguesa son extremos teóricos o arquetipos; Todos los regímenes actuales tienen elementos de ambos tipos de gobierno burgués.

En realidad, ningún régimen real es un ejemplo de "fascismo puro" o "democracia burguesa pura". Todos los regímenes reales se encuentran entre estos dos arquetipos teóricos.

Sin embargo, el régimen nazi se acercó bastante al extremo del espectro del "fascismo puro", y Hitler y sus secuaces intentaron tan duro como pudieron lograr esa "perfección". Según el "*Führerprinzip*"⁵ ("principio del líder"), por ejemplo, cada persona en Alemania estaba bajo la obligación absoluta de ser acriticamente leal al *Der Führer*. Sin embargo, todavía había muchos desacuerdos privados, e incluso pequeños círculos de desacuerdos organizados con Hitler, a veces incluso dentro del ejército alemán. Aun así, la Alemania nazi se acercó grotescamente al fascismo "incorrupto" por el liberalismo burgués.

Es mucho más difícil encontrar ejemplos de regímenes que incluso comiencen a acercarse a los ideales puros de la democracia burguesa. Algunos de los países escandinavos modernos quizás sean los más cercanos, pero todavía están lejos de ser "puros". Todos tienen muchas leyes para controlar y limitar las huelgas y cualquier otra forma de actividad de masas. Creo que podemos establecer como una ley de la sociedad burguesa que nunca ha habido, y nunca habrá, nada que se acerque realmente a una forma pura de democracia burguesa. (Además, como mencioné anteriormente, si tal cosa pudiera surgir alguna vez, solo sería muy temporal, hasta que los eventos "requirieran" que los gobernantes tomaran medidas enérgicas contra la clase trabajadora para preservar el dominio capitalista).

Así que todos los regímenes burgueses reales (con la posible excepción de la Alemania nazi) están formados por una mezcla de elementos democráticos burgueses y fascistas.

El sexto principio: los regímenes pueden clasificarse como *fascistas* o *democráticos burgueses* en función de si se aproximan más al arquetipo teórico fascista o al arquetipo teórico democrático burgués.

Solo porque hay una mezcla de elementos característicos de ambas formas de dominio burgués en cada sociedad burguesa, no se deduce que no haya manera de caracterizar un régimen particular como en general cercano a uno u otro de los dos tipos básicos. Incluso si la Italia de Mussolini fuera *un poco* más liberal que nazi Alemania, seguía siendo un claro caso de un régimen fascista vicioso.

También hay algunos regímenes, como la China capitalista actual, que deben ser considerados como una forma relativamente "suave" de fascismo en comparación con Alemania y Italia en la década de 1930. Por supuesto, hay leyes muy estrictas que restringen los derechos democráticos de las masas, incluida la clase trabajadora, así como constantes intentos de imbuirlos de la ideología de la clase dominante. Pero en su mayor parte los trabajadores y las masas se quedan bastante solas para pensar como quieren, hasta que realmente protestan públicamente o intentan cambiar sociedad en sus propios intereses. No obstante, la China contemporánea es un *claro* ejemplo de fascismo, en cuanto a se refiere a la concepción marxista básica. Los revolucionarios son arrestados y encarcelados y, a veces, torturados o ejecutados, y no se permiten organizaciones ni publicaciones revolucionarias. Además, *todavía* habría fascismo allí incluso si los gobernantes burgueses permitieran elecciones disputadas (como a veces ya lo hacen a nivel local), siempre y cuando los derechos democráticos de libertad de expresión, libertad de prensa, reunión, protesta y organización entre los trabajadores y campesinos para promover sus propios intereses todavía estuvieran prohibidos.

Es cierto que seguramente habrá algunos regímenes, en un momento u otro, cuyos elementos democráticos fascistas y burgueses estén más o menos a la par. En esos casos, podríamos tener dificultades para decir si el régimen debería llamarse un país fascista o no, e incluso las opiniones bien informadas podrían diferir. Sin embargo, hay casos intermedios entre los hombres que son calvos o no calvos también, pero eso no nos impide categorizar razonablemente a la mayoría de los hombres como uno u otro.

Una buena cosa que hacer en los casos intermedios es centrarse en qué dirección se están haciendo los nuevos cambios. Si un país está aproximadamente a medio camino entre el fascismo y la democracia burguesa, pero todos los cambios recientes están en la dirección de más fascismo, entonces parece bastante razonable

describir a ese país como al menos experimentando "fascismo en desarrollo". En general, en política, la *dirección* del desarrollo suele ser más importante que dónde cosas de hecho pararse en el dado momento.

El Séptimo Principio: Las leyes o acciones individuales del estado burgués pueden clasificarse como *fascistas* si corresponden a los tipos de leyes o acciones típicas del arquetipo teórico fascista, y si ocurren o no en un régimen que en general categorizamos como *fascista*.

Por extraño que parezca, hay una tendencia muy común a resistirse a llamar "leyes fascistas" a las leyes que son características de los países fascistas, cuando se aplican a las leyes en un país que en general se llama correctamente democracia burguesa. ¡La idea parece ser que *sólo puede* haber leyes fascistas en un régimen totalmente fascista! Esto es una completa tontería.

De hecho, hay muchas leyes y políticas gubernamentales *características del fascismo* incluso en los países más Estado democrático burgués, y no es en modo alguno erróneo etiquetarlos como tales. De hecho, es *muy importante* a etiquetarlos como tales, como parte de la lucha continua contra el fascismo.

Como dijimos antes, cada régimen burgués real tiene una mezcla de elementos democráticos fascistas y burgueses. Eso significa que *necesariamente* siempre hay leyes, restricciones, políticas, acciones y similares fascistas por parte del estado. Y estos elementos fascistas deben ser etiquetados por lo que son, y firmemente opuestos.

¿Son *todas* las leyes represivas vistas correctamente como *leyes fascistas* incluso bajo una democracia burguesa? Esto podría depender hasta cierto punto de lo que se entiende por una "ley represiva" en primer lugar. Pero si el término se refiere a una ley que en realidad restringe o prohíbe lo que de otro modo se consideraría correctamente algunos derechos democráticos de la clase obrera y las masas, entonces sí, también puede y debe llamarse ley fascista. No veo ninguna

razón para apoyar la noción de que hay "dos categorías" de supresión de los derechos democráticos: "represión ordinaria" y "represión fascista". Eso haría eco de la vieja noción que algo solo debería llamarse "fascista" si trae a la mente *todos* los horrores de la Alemania nazi. Si hay dos categorías distintas, "leyes represivas" y "leyes fascistas", ¿sobre qué bases decidimos que una ley en particular es una u otra? Tendría que haber algún principio que nos lleve a tomar la decisión adecuada.

Además, si decidimos arbitrariamente llamar fascista a una ley o política *solo si ocurre en un país totalmente fascista*, esto nos obligaría a decir que leyes idénticas, con resultados idénticos, ¿son fascistas en un país y simplemente "represivas" en otro país! ¿No equivaldría eso a usar un eufemismo para la ley en el país democrático burgués? ¿No sería una especie de encubrimiento o una disculpa implícita para el país democrático burgués? Parece mucho mejor decir simplemente que si una ley o política es *fascista* en un país fascista, entonces también es fascista en cualquier otro lugar.

El Octavo Principio: Dado que el fascismo contra la democracia burguesa es una cuestión de *cómo* la burguesía gobierna, es *posible* que gobierne de diferentes maneras en diferentes áreas (así como en diferentes momentos) y, por lo tanto, sea un régimen fascista en un área y un régimen democrático burgués en otra área.

Algunas personas piensan en términos simplistas de blanco y negro y dicen que un país debe ser *total y completamente* fascista, o bien que debe ser *total y completamente* una democracia burguesa. ¿Pero por qué "*debe*" serlo? El mundo es mucho más complejo de lo que permiten simples esquemas conceptuales como ese.

Supongamos, por ejemplo, que un estado declara la ley marcial en una región y "suspende" todos los derechos democráticos, incluido el derecho de reunión, la libertad de expresión, la libertad de prensa, la libertad de organización, tal vez para votar, y así sucesivamente. Esa es nuestra definición de fascismo. La ley marcial es una forma común que toma el fascismo.

En particular, es relativamente común que los estados imperialistas administren

sus colonias y territorios internos de una manera más fascista que el resto de su dominio.

El Noveno Principio: La democracia burguesa es inestable y los períodos de fascismo son prácticamente inevitables—especialmente cuando la burguesía enfrenta una crisis importante o se acerca a su derrocamiento.

Este es un simple corolario del hecho básico de que incluso la democracia burguesa es una forma de dictadura de la burguesía. “El término científico 'dictadura'”, dice Lenin, “si significa nada más ni nada menos que autoridad sin trabas por ninguna ley, absolutamente sin restricciones por ninguna regla y basada directamente en la fuerza”.⁶ La clase dominante ciertamente *tendrá* muchas leyes vigentes, y generalmente operará de acuerdo con esas leyes la mayor parte del tiempo. *Pero cuando necesita ignorarlas, casi siempre lo hará. ¡entonces!* No importa lo que digan los libros de leyes, no importa lo que diga la constitución, la clase dominante capitalista siempre tratará de proteger su gobierno continuo por cualquier medio que sea necesario.

Estados Unidos, por ejemplo, tiene una constitución que "garantiza" los derechos de libertad de reunión, libertad de expresión y libertad de prensa. Pero durante la Primera Guerra Mundial, y aún más durante el "Miedo Rojo" después de esa guerra, el gobierno de los Estados Unidos arrestó a miles de personas que protestaban pacíficamente por la guerra o trabajaban por el socialismo (¡la mayoría de ellas ingenuamente a través de las urnas!), prohibió las reuniones y reuniones del Partido Socialista, e incluso cerró la extensa prensa socialista de la época. El hecho de que la "ley del país" prohibiera tales acciones de ninguna manera impidió que la clase dominante las llevara a cabo cuando sintieron la necesidad de hacerlo.

Todo el movimiento reformista socialdemócrata alemán fue tomado por sorpresa por el advenimiento de fascismo en Alemania en 1933. Los socialistas habían asumido que sus derechos duramente ganados de pertenecer a sindicatos, formar un partido político para trabajar por reformas, reunirse y protestar públicamente, tener una prensa socialista, etc., estaban permanentemente asegurados. Estaban fatalmente equivocados. Todos esos "derechos" fueron

repentinamente despojados.

Aquellos que no entienden que la democracia burguesa es inestable en términos históricos, y es extremadamente propensa a ser reemplazada por el fascismo en tiempos de crisis grave, solo pueden engañar a la gente y dejarla totalmente desprevenida para lidiar con el fascismo a gran escala cuando llegue.

El Décimo Principio: Luchar contra las leyes y políticas fascistas del gobierno en una democracia burguesa es una lucha por reformas.

¡Sí, lo es! Incluso si ganas la lucha particular, todavía estás atascado básicamente con el mismo sistema, el sistema capitalista-imperialista y la dictadura de clase de la burguesía dominante. Nunca deberíamos olvidar este hecho, o comenzar a limitar nuestro trabajo *en su mayor parte* (y mucho menos *solamente*) a la lucha por una forma más pura de democracia burguesa. Eso haría doblar a nosotros de los comunistas en burgués demócratas

Por otro lado, hay algunos “izquierdistas” infantiles que están totalmente en contra de todas las luchas por reformas, y que incluso piensan que al participar en cualquier lucha contra las leyes fascistas o a favor de los derechos democráticos bajo este sistema, nos convertimos automáticamente en "reformistas" o demócratas burgueses. Simplemente no es así. Estos “izquierdistas” no saben razonar, como decía Lenin. (¡La participación en las luchas por las reformas no es necesariamente *reformismo* en el sentido marxista, a menos que eso sea *todo* lo que se está haciendo, o la mayor parte de lo que se está haciendo!)

Primero, debemos luchar junto con las masas por objetivos que ellos ven como importantes. La mayoría de la gente ve los derechos democráticos como importantes, y están dispuestos a luchar por ellos. Al estar en medio de luchas de masas, incluso aquellas en torno a las reformas, nos ganamos los oídos de las masas para que podamos explicar que, si bien las reformas están bien, lo que realmente necesitamos sobre todo es la revolución socialista y deshacernos del capitalismo por completo. En segundo lugar, la lucha por reformas en torno a los derechos democráticos (en contraposición, por ejemplo, los salarios y las

condiciones de trabajo), pone a las personas más directamente en contra del Estado, y puede ser en sí misma una educación muy útil. Y tercero, las luchas contra las leyes y políticas fascistas, si se ganan (por un tiempo), pueden ayudarnos a darnos una mano más libre para explicar mejor la necesidad de la revolución a las masas. Todas estas son cosas muy valiosas.

Komintern y errores Revisionistas con Respeto a Fascismo en el 1930 y Más tarde

Este ensayo pretende centrarse en explicar el *concepto* de fascismo desde el punto de vista de MLM, y no podemos profundizar en el desarrollo histórico de esa concepción, y mucho menos en los diversos puntos de vista erróneos sobre el fascismo y la política que se han desarrollado en los círculos marxistas a lo largo de las décadas. Sin embargo, cualquier trabajo marxista moderno sobre el fascismo (aunque sea bastante corto) debe condenar y divorciarse de las teorías y acciones a este respecto de la Comintern y muchos partidos revisionistas durante la década de 1930 y después.

Lo que sucedió, brevemente, es que el Partido Comunista de Alemania, bajo la dirección de Stalin y la Comintern, no buscó construir un frente único táctico para evitar que los nazis llegaran al poder en Alemania. Tenían razón al ver a los socialdemócratas (SPD) como también un partido burgués, para luchar contra él en general, y así sucesivamente. Pero se equivocaron al no ver la importancia de una alianza táctica amplia y temporal en 1933 (incluido el SPD) como un medio para mantener a los nazis fuera del poder. Eso ya era un error importante, que involucraba un razonamiento mecánico (no dialéctico) de su parte. Pero luego, después de que los nazis llegaron al poder, Stalin y el Comintern y (bajo su dirección) el PC de Alemania y la mayoría de los otros PC, reaccionaron exageradamente a su error inicial y cometieron un error aún mayor, mucho más generalizado y más prolongado en la dirección opuesta.

El "Frente Unido contra el Fascismo" que promovieron durante años y años llamó a las masas y a los partidos comunistas de todos los países a aliarse estrechamente con los socialdemócratas y reformistas (casi independientemente de

las condiciones locales, las insignificantes amenazas fascistas locales, etc.) y, en efecto, a convertirse en meros socialdemócratas y reformistas. En la mayoría de las áreas, el trabajo revolucionario comunista independiente fue casi eliminado o totalmente sumergido en "frentes populares" electorales y similares. Todo el impulso de esta nueva dirección fue cortar el corazón revolucionario de gran parte del movimiento comunista mundial y cambiarlo fuertemente hacia el reformismo. Más tarde, cuando la Segunda Guerra Mundial se avecinaba y luego comenzó, la Comintern y los PC fueron aún más lejos, y llamaron a los pueblos del mundo a unirse y apoyar a los países "democráticos", como Estados Unidos y Gran Bretaña, que en realidad eran, por supuesto, países imperialistas y también enemigos de los pueblos del mundo. Esta línea limitó bastante la lucha mundial a simplemente derrotar al fascismo y restaurar la democracia burguesa en los países fascistas.

Esta glorificación no marxista de la democracia burguesa corrompió el movimiento comunista internacional desde dentro, y especialmente en Europa y los EE.UU. condujo a la completa degeneración revisionista de los diversos "partidos comunistas" existentes, de los que nunca se recuperaron. En el mundo inmediatamente posterior a la Segunda Guerra Mundial, las posibilidades de la revolución socialista en países como Francia, Italia y Grecia fueron desechadas. (El temor excesivo de Stalin y el PCUS de una nueva guerra con Occidente también fue un factor importante aquí).

Fue sólo en Asia, y especialmente en el caso del Partido Comunista Chino dirigido por Mao Zedong, que se intentó seriamente y se llevó a cabo con éxito un curso marxista adecuado de convertir una guerra antiimperialista/antifascista en una guerra revolucionaria abierta. Eso avergonzó el patético desempeño de los llamados "Partidos Comunistas" en Europa Occidental y los Estados Unidos durante las décadas de 1930 y 1940.

El revisionismo en el Poder es "Social-Fascismo" (es decir, Viejo Fascismo Simple)

Después del derrocamiento del socialismo en la URSS por Jruschov y sus compañeros revisionistas, Mao etiquetó a ese país como "socialimperialista" y

"socialfascista". Explicó que estos términos significaban que mientras la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas todavía era "socialista" en su *nombre*, en realidad se había convertido en un país imperialista y fascista.

Durante muchas décadas, sin embargo, muchos marxistas (incluidos muchos seguidores dedicados de Mao) han sido curiosamente tímidos a la hora de llamar abiertamente a la Unión Soviética revisionista como un país imperialista o fascista. A veces han usado los términos de Mao ("socialimperialista" y "socialfascista") como si significaran algo menos severo que "imperialismo" y "fascismo". El hecho es que la Unión Soviética revisionista *era* un país fascista e imperialista, y no sólo debemos admitirlo, sino que debemos *insistir* en ello. En nuestra concepción MLM del fascismo, por ejemplo, simplemente no hay duda alguna al respecto.⁷

Algunos Comentarios Adicionales acerca del Fascismo y Cómo el Término se ha Usado

A veces se argumenta que los izquierdistas son demasiado libres y fáciles con la palabra "fascista", hasta el punto de que se ha convertido en poco más que un término de abuso para cualquier persona o acción gubernamental o ley que no les guste. Los supuestamente comunistas en particular son culpables de pecados terribles, como llamar a las personas "fascistas", incluso si en realidad no son miembros de ningún partido fascista reconocido (como los nazis).

Personalmente, creo que estas quejas son en su mayoría fuera de lugar. Es cierto que los liberales de "izquierda", especialmente, han a menudo usaba el término „fascista“ de manera exagerada a la *luz de la concepción burguesa común de lo que el fascismo es*. Pero también existe esta concepción marxista revolucionaria del término que he estado tratando de explicar aquí. Y en esa concepción, realmente no veo que la mayoría de los usos del término del que la gente se queja estén realmente tan lejos de la realidad.

Para empezar, ¿no parece bastante razonable llamar a alguien "fascista" si promueve sistemática o frecuentemente leyes y acciones fascistas, incluso si en realidad no es miembro de una organización que podría llamarse correctamente

"fascista"? ¿Qué razón hay para restringir el término sólo a los miembros de ciertas organizaciones?

Sin embargo, si la promoción de alguien de alguna ley o acción fascista en particular se considera una aberración, entonces parecería ser al menos "impolítico" etiquetar a esa persona como un fascista absoluto, aunque ciertamente sería correcto etiquetar la ley o la acción en sí misma por lo que es, una fascista, y discutir fuertemente o condenar a la persona por apoyarla. "¿Realmente quieres promover leyes del tipo que Hitler y Mussolini implementaron contra la clase obrera?"

Tenemos que recordar que un país que tiene algunas leyes fascistas no es necesariamente llamado correctamente un país fascista (en general), y de la misma manera una persona que favorece una ley o acción en particular que se denomina apropiadamente fascista, puede no aprobar sistemáticamente las leyes fascistas en general. En ese caso, sería un error llamar fascista a la persona. ¡Pero debemos intensamente luchar contra esta persona y/o condenarla!

Si no vemos el fascismo como algo que necesariamente debe ser paralelo a la Alemania nazi en todos los aspectos, sino más bien como un régimen donde los derechos democráticos básicos de la clase obrera están groseramente restringidos o casi completamente ausentes, entonces el alcance para el etiquetado muy apropiado y apropiado de tal régimen como *fascista* aumenta enormemente.

Por lo tanto, argumentar que el término "fascismo" está siendo groseramente usado en exceso en la izquierda a menudo sugiere fuertemente que la persona que afirma esto tiene una concepción *burguesa* de lo que es el fascismo, y no una concepción revolucionaria proletaria. ¡Bien podrían seguir siendo marxistas o revolucionarios en general! Después de todo, incluso nosotros, los marxistas individuales, prácticamente siempre tenemos algunas ideas burguesas también, mezcladas con nuestras ideas más genuinamente marxistas. La visión del mundo de nadie es absolutamente pura y perfecta. Entonces, cuando sugiero que aquellos que piensan que el término "fascismo" está siendo usado en exceso probablemente tengan una concepción burguesa del fascismo, ¡eso de ninguna manera implica que los vea como ideólogos burgueses, y mucho menos como el enemigo! Es

simplemente una forma de criticar fuertemente ese elemento de sus concepciones.

Corto Caso de estudio #1: Los EEUU y el Fascismo

Estados Unidos no es un país fascista, aunque ha habido períodos en los que se ha movido en esa dirección y al menos un breve período en el que estuvo bastante cerca. (Me refiero al período del "Miedo Rojo" después de la Primera Guerra Mundial, cuando el gobierno suprimió a los partidos socialista y comunista y su prensa). El hecho de que las elecciones burguesas continuaran durante ese período no es lo principal para nosotros; El punto real es que las libertades para hablar, reunirse, publicar y organizarse fueron severamente restringidas para la clase obrera y el movimiento revolucionario durante ese período. Sin embargo, incluso durante el "Miedo Rojo" la mayoría de los sindicatos no fueron suprimidos, no todas las organizaciones políticas de los trabajadores fueron suprimidas, no todo el discurso fue suprimido, y así sucesivamente. Además, el período fue bastante corto, y lo que podría considerarse un roce cercano con el fascismo no se consolidó ni se hizo permanente. Un coqueteo algo menos serio con el fascismo ocurrió durante la Era McCarthy a fines de la década de 1940 y principios de la década de 1950.

Pero Estados Unidos hoy en día tiene muchas leyes fascistas, y se han endurecido en los últimos años. Por ejemplo, mientras que la "libertad de reunión" todavía está oficialmente en los libros, a menudo está tan restringida que se vuelve casi sin sentido. Todavía puede reunirse para protestar "en" una convención nacional republicana o demócrata, por ejemplo, pero probablemente no se le permitirá hacerlo a la vista o al sonido de la misma, sin importar cuán pacífico sea. Los derechos y libertades existentes generalmente están cada vez más circunscritos, aunque todavía no ha habido una extinción total de ellos.

Además de esto, ha habido algunas nuevas leyes y políticas fascistas importantes instituidas en los Estados Unidos, sobre todo la "Ley Patriota" después de los ataques del 9/11 en 2001. Algunos de los aspectos de esa ley hasta ahora se han dirigido principalmente a los árabes étnicos y musulmanes, pero podrían extenderse a cualquiera que no le guste al gobierno y por quien no se preocupe. Nosotros, los marxistas revolucionarios, por ejemplo, podríamos en algún momento ser etiquetados como "terroristas" y ser detenidos, aunque nos opongamos enérgicamente a las tácticas y acciones terroristas, y las condenemos como contraproducentes.

Es justo decir que, si bien EEUU sigue siendo una democracia burguesa en general, sin embargo, tiene numerosas leyes y políticas fascistas, y la tendencia ciertamente parece estar gradualmente en la dirección de tener más leyes y políticas fascistas. Si hay otro evento importante del tipo 9/11, el estado capitalista bien puede aprovechar la oportunidad para dar otro paso significativo en la dirección del fascismo.

Unas breves palabras sobre los temores de muchos de que estemos al borde de algún tipo de "fascismo cristiano" espontáneo en los Estados Unidos: Esta es una noción que también ha sido fuertemente promovida por los cultistas de [Bob Avakian](#) (el PCR), quienes parecían estar prediciendo que se derrumbaría mientras George W. Bush todavía estaba en el cargo. Avakian ahora habla del Partido Republicano en Estados Unidos como poseedor de una "base social fascista", que supongo que, según esa teoría, debe hacer del Partido Republicano un partido fascista o a punto de serlo.⁸ Si bien el país, de hecho, se ha vuelto mucho más polarizado en la última década, y una rabiosa tendencia ultraderechista se ha vuelto más prominente, el fascismo cristiano absoluto es solo una parte bastante pequeña de eso. Si y cuando el fascismo absoluto se instituya algún día en este país, sin duda tendrá una coloración cristiano-fascista significativa. Pero no veo ni la necesidad ni el pánico por parte de la clase dominante que posiblemente los haga dar un salto general tan importante y muy arriesgado en este momento. Sería políticamente tonto por su parte hacerlo, y creo que la gran mayoría de los que tienen el control lo entienden.

Es mucho más probable que la clase dominante algún día se le suba a la cabeza reunir a algunos de nosotros, marxistas revolucionarios que estamos sacando el cuello (aunque ciertamente no somos una amenaza inminente real para ellos en este momento), y / o cerrar nuestros sitios web, y tal, que ir por cualquier fascismo en toda regla en este punto, "cristiano" o de otro tipo. Pero si los revolucionarios son arrestados *sistemáticamente* (incluso sin haber cometido ninguna acción ilegal abierta de ningún tipo), si se prohíbe toda la literatura revolucionaria real, y si todas las organizaciones revolucionarias están proscritas, eso desde nuestra perspectiva seguramente contaría como fascismo. Esto es casi inevitable *algún día*, pero no veo ninguna razón para esperarlo pronto en este país.

Corto Caso de estudio #2: Creciente Fascismo en India Contemporánea

¿Qué pasa con un país como la India, que todavía es parte de lo que se denomina vagamente el "Tercer Mundo"? India es a menudo llamada (especialmente por la clase dominante en la propia India) "la democracia más grande del mundo", por la razón superficial habitual de que hay muchos partidos políticos, a la mayoría de los cuales se les permite participar en elecciones periódicas, elecciones que, allí como en otros lugares, son manipuladas y controladas en gran medida por los medios burgueses y el adoctrinamiento general del pueblo.

Pero en la India, como en cualquier otro país, para nosotros la pregunta clave es cómo el Estado trata a los revolucionarios y a los movimientos militantes de masas que trabajan en interés del pueblo. Y cuando nos fijamos en la situación en la India hoy en día, es fácil ver que muchos revolucionarios están siendo perseguidos y arrestados, e incluso frecuentemente asesinados a sangre fría en lo que se conoce como "encuentros falsos". Estos son casos en los que la policía arresta a algunos revolucionarios, los tortura y asesina mientras están bajo custodia, y luego afirma que esas personas fueron asesinadas en tiroteos o "encuentros" con la policía). El principal partido revolucionario de la India, el Partido Comunista de la India (Maoísta), ha sido proscrito, sus publicaciones son ilegales, e incluso la gente ha sido arrestada simplemente por poseer revistas simpatizantes del PCI (Maoísta) o

de luchas de masas como las de los [adivasis](#) (“tribus”) en los que el PCI (Maoísta) ha estado desempeñando un papel dirigente y organizador. Para el propio PCI (Maoísta), no hay duda de que están operando en un ambiente completamente fascista.

Es cierto, por supuesto, que los maoístas han estado matando a oficiales de policía que han sido enviados para arrestarlos o matarlos. Pero las acciones ilegales que han estado tomando no habrían sido necesarias y no habrían sucedido si hubiera habido algún medio legal y pacífico efectivo para que continuaran organizando y apoyando a las masas en sus luchas por sus propios intereses. Son las autoridades burguesas/feudales reaccionarias las que son plenamente responsables de la guerra revolucionaria que ha estallado, y de la necesidad de tal guerra.

Hay muchos otros partidos y organizaciones al menos nominalmente revolucionarios en la India, la mayoría de los cuales no han sido proscritos. Mientras no se unan realmente a las masas para interferir de manera importante con la continua explotación y opresión del pueblo indio que son promovidas y protegidas por las leyes y la policía, a estas organizaciones todavía se les permite existir, distribuir literatura y así sucesivamente. Así que estos grupos están operando principalmente en lo que podría llamarse un entorno democrático burgués. ¡La pregunta aquí, sin embargo, es si la mayoría de estos grupos son realmente organizaciones revolucionarias genuinas en primer lugar! Generalmente trabajan en interés de las masas, pero principalmente en torno a cuestiones reformistas de bajo nivel, huelgas laborales, etc., la mayoría de las cuales son legales solo porque son en gran medida ineficaces para promover los principales intereses de las masas.

Ha habido toda una serie de leyes fascistas especiales promulgadas en la India que están dirigidas contra aquellos que el gobierno llama "terroristas", y especialmente los maoístas, así como contra los movimientos de masas dirigidos por los maoístas. En la actualidad, la más draconiana de estas leyes es la Ley de Actividades Ilegales (Prevención) de 2008 (UAPA). En virtud de esta ley, cualquier persona detenida puede permanecer en la cárcel durante 180 días sin ningún juicio y puede someterse a tantos interrogatorios policiales como las

autoridades deseen. Es prácticamente imposible ser puesto en libertad bajo fianza si usted es arrestado en virtud de las disposiciones de esta ley. En lugar de ser presumir inocente hasta que se demuestre lo contrario, se supone que los arrestados son culpables y, en cambio, deben demostrar su propia inocencia. Si los detenidos en virtud de la UAPA no están dispuestos a convertirse en informantes de la policía, se les considera culpables de otro delito; No hay derecho a permanecer en silencio. Bajo esta ley, cada persona es sospechosa de ser "terrorista", y a la policía se le otorga rutinaria y casi automáticamente el derecho de registrar la casa de cualquier persona en cualquier momento del día o de la noche. Cualquier artículo, ensayo, informe, película documental o discurso público puede ser juzgado por la policía como "con la intención de ayudar al terrorismo", y los escritores, oradores, artistas o incluso personas de los medios de comunicación que los escriban o presenten pueden ser arrestados solo por esta razón. En otras palabras, la libertad de expresión en apoyo de cualquier cosa que el gobierno etiquete como "terrorismo" (¡y eso puede ser cualquier cosa!) ya no existe. Los arrestados pueden ser juzgados en tribunales secretos, sin que los nombres de los acusadores y testigos se hagan públicos (¡presumiblemente incluso para los acusados!)⁹ Algunas personas incluso están siendo arrestadas, no por publicar literatura que apoye las luchas adivasis y/o el PCI (Maoísta), pero incluso para *poseer* literatura que apoya estas luchas. ¡Incluso protestar por el arresto de otros bajo esta ley hace que aquellos que protestan estén sujetos a arresto! Si la UAPA no es una ley fascista, ¡no sé qué es!

Esa es la parte *legal* de la UAPA. Además, existe la tortura y el asesinato generalizados que la policía y las fuerzas paramilitares infligen rutinariamente bajo la protección de facto de esta ley. Tan draconiana como es la propia UAPA, las restricciones legales extremadamente limitadas sobre la policía que esta y otras leyes proporcionan se ignoran casi cada vez que la policía y el gobierno desean ignorarlas. La tortura y las ejecuciones extrajudiciales (asesinatos) son ahora comunes en la policía de la India.

La UAPA es ahora también la cobertura formal para las guerras a gran escala que se libran contra las masas indias por el gobierno. La última de ellas es lo que se conoce como "Operación Cacería Verde", dirigida contra el pueblo adivasi en las zonas boscosas montañosas del centro de la India para que las gigantescas

corporaciones mineras y otros puedan robar sus tierras, y especialmente contra los maoístas que están liderando a los adivasis en la lucha de resistencia contra este robo y opresión.¹⁰

La clase dominante en la India también ha establecido numerosos ejércitos privados en las áreas rurales para reprimir a las masas. Uno de los más notorios es el [Salwa Judum](#), en el estado de Chhattisgarh, que funciona como un escuadrón de la muerte de derecha. Los gobiernos estatal y nacional participaron en la construcción del Salwa Judum, y capacitaron y elevaron a muchos de sus miembros al estatus de "Oficiales de Policía Especiales".¹¹ Hay grupos de escuadrones de la muerte paramilitares similares en otras áreas, como [Ranvir Sena](#) en el estado de Bihar, que hace cumplir los dictados de la casta terrateniente Bhumihar.

Como si todo esto no fuera lo suficientemente malo, hay regiones de la India que están bajo ley marcial, sobre todo la parte de Cachemira controlada por la India, pero también partes de las áreas de nacionalidad minoritaria en la esquina noreste del país (Nagalim, Manipur, Asom, etc.). La Operación Cacería Verde está convirtiendo gran parte de las áreas adivasis en el centro de la India en regiones de ley marcial también. Como mencionamos anteriormente, la ley marcial es una forma de gobierno abiertamente fascista, y no puede contar como democracia burguesa en la definición de nadie.

Entonces, ¿cómo deberíamos resumir la situación general en la India? Ciertamente, hay muchas regiones grandes bajo un gobierno fascista absoluto y a gran escala hoy en día. El Partido Comunista de la India (Maoísta) está operando bajo lo que sólo puede describirse como condiciones fascistas en todo el país. Sin embargo, en las ciudades, todavía queda un grado considerable de libertades de asociación, protesta, libertad de expresión y de prensa, etc., para el proletariado, siempre y cuando se someta a todas las leyes y regulaciones burguesas. Así que en estas áreas la situación está más cerca de la democracia burguesa por ahora, excepto, por supuesto, para el PCI (Maoísta) o para cualquier otra persona que tenga la audacia de apoyar levantamientos de masas como los de los adivasis en el [Jangalmahal](#).

Como consecuencia, como una estimación aproximada, podríamos decir que la India hoy sigue siendo principalmente una democracia burguesa en las áreas urbanas, pero sobre todo un país fascista en grandes partes (y partes cada vez mayores) de las áreas rurales y en algunas regiones enteras (como Cachemira y Jangalmahal). El país en su conjunto tal vez debería considerarse un *semi-fascista* en la actualidad, pero con la tendencia hacia más y más fascismo en más y más áreas. Si en general es "sólo" un país semifascista ahora, sin embargo, se está desarrollando rápidamente en la *dirección* de un fascismo más completo.¹²

Conclusión

Grandes áreas del mundo ya son apropiadamente llamadas fascistas desde el punto de vista revolucionario proletario. Incluso en países y áreas donde todavía existe la democracia burguesa, a menudo se están implementando nuevas leyes y políticas fascistas, y con frecuencia hay al menos una tendencia lenta en la dirección del fascismo. A medida que la crisis económica capitalista mundial continúe intensificándose durante la próxima década y más allá, es casi seguro que habrá un nuevo impulso hacia el fascismo en un número creciente de países. Esto es algo que necesitamos reconocer, prepararnos y resistir con todas nuestras fuerzas.

Si algo es realmente fascista en nuestra propia definición, entonces no debemos evitar llamarlo fascista.

Esa es mi opinión.

—Scott h

(1 de diciembre, 2009; con revisiones el 11/12/09, 12/12/09 y 13/12/09.)

1. "MLM" en el título significa, por supuesto, "marxista-leninista-maoísta". Me gustaría agradecer a algunos amigos y corresponsales por comentar y criticar borradores anteriores de este ensayo. (¡Más críticas de este tipo siempre son bienvenidas!) Y gracias especialmente a mi amigo "Ted" por las sugerencias y críticas, muchas de las cuales, ¡pero no todas!, las he tomado en serio, al menos hasta cierto punto, y las he utilizado para mejorar este ensayo. (Véase también la siguiente nota de pie de página.)
2. ¿Qué constituye lo que podría caracterizarse adecuadamente como una concepción distintiva del fascismo "marxista-leninista-maoísta"? Mi amigo "Ted" dijo que el PC de China no dedicó mucha atención a la cuestión del fascismo y que, por lo tanto, "un análisis maoísta distintivo del fascismo aún no ha surgido". Yo no lo veo de esa manera. Creo que la concepción del fascismo presentada en este ensayo incorpora no solo los puntos de vista de Marx y Lenin, sino también los de Mao, como su concepción de lo que es la democracia (es decir, el control de las masas sobre sus propias vidas). Por lo tanto, rechaza por completo la noción de que tener elecciones es el "ser todo y terminar todo" de la democracia burguesa, especialmente cuando esas elecciones son manipuladas y controladas por la clase dominante. Ted continuó diciendo:

Yo diría que los elementos clave en tal análisis son que contiene un análisis profundo de la naturaleza de la democracia burguesa y el fascismo como formas de poder estatal; cómo estas dos formas prototípicas de dominio capitalista se interpenetran entre sí, y cómo la lucha contra el fascismo y [para] proteger los derechos democráticos deben estar estrechamente vinculados y servir a la lucha revolucionaria. En resumen, la lucha contra el fascismo requiere una lucha contra las ilusiones democrático-burguesas entre las masas y contra el revisionismo entre los izquierdistas.

¡Estoy totalmente de acuerdo con esa excelente afirmación! Pero me parece que en su mayor parte esto simplemente significa un retorno a la concepción de Lenin del Estado, una concepción que fue ignorada durante la década de 1930 cuando la Comintern y muchos partidos comunistas de tendencia revisionista promovieron varias formas de colaboración de clases (como "el Frente Popular") bajo el nombre de combatir el fascismo.

3. Para la definición más completa de Lenin de "clase", véase la entrada para "CLASE" en <http://www.massline.org/Dictionary/C.htm#class>
4. Cita que se añadirá. En otro lugar, Mao dice: "La democracia significa permitir que las masas manejen sus propios asuntos". ["Notes on the Report of the Investigation of the Peking Teachers' Training College" (3 de julio de 1965), en Jerome Ch'en, Mao Papers, (Bombay: Oxford Univ. Press, 1971), p. 102.]
5. Para un poco más sobre el *Führerprinzip* y otros aspectos del "liderazgo" burgués, ver "Leadership of the Masses: Bourgeois and Proletarian", capítulo 12 de mi libro *The Mass Line and the American Revolutionary Movement* <http://www.massline.info/mlms/mlch12.htm>
6. Lenin, "La victoria de los cadetes y las tareas del Partido Obrero" (1906), LCW 10:246.
7. ¿Qué pasa con países como la China post-Mao y el Vietnam contemporáneo, Corea del Norte o Cuba? En mi propia opinión (aunque estoy seguro de que no todos mis camaradas estarán de acuerdo en esto) todos estos países también son países fascistas, en un grado u otro. No son países socialistas, por lo que son países capitalistas. No son democracias burguesas, por lo que son países fascistas. Lógica directa.

Por supuesto, estos países difieren enormemente en cómo se trata a las masas. El peor, con mucho, es Corea del Norte, que no puede describirse sensatamente como un país socialista por ningún tramo de la imaginación. Ni siquiera es "socialismo de cuarteles", el tipo de pesadilla que Marx mencionó de pasada. Es el capitalismo de Estado de quizás el tipo más extremo de la historia, con una élite privilegiada extremadamente pequeña y un país de masas totalmente empobrecidas y virtualmente esclavizadas. Me da escalofríos cuando escucho a mis compañeros revolucionarios referirse a él como un país socialista. Definitivamente no es lo que Marx quiso decir con socialismo, o lo que quiero decir.

La China y Vietnam contemporáneas se han alejado en gran medida del capitalismo de Estado al capitalismo monopolista de estilo occidental. La vida material de decenas de millones de personas ha mejorado mucho en estos dos países, aunque ha empeorado probablemente durante muchos cientos de millones más. Es una forma muy suave de fascismo, pero sigue siendo fascismo. Los derechos democráticos apenas existen para las masas.

Cuba es el caso más interesante, porque es un país fuertemente paternalista dirigido por la burguesía nacional todavía beneficia *principalmente* a las masas (aunque de manera bastante inepta). Existe la clase dominante algo privilegiada, pero mientras Fidel Castro esté vivo, están limitados en sus crecientes deseos de enriquecerse. Una vez que Castro se haya ido, el régimen se desmoronará por completo o de lo contrario la burguesía nacional lo transformará gradualmente de una economía mayoritariamente capitalista de Estado en otro país capitalista de estilo occidental, una vez más firmemente bajo el pulgar imperialista estadounidense. La gente es engañada por las impresionantes instalaciones de salud y educación para las masas. Los verdaderos problemas son *¿quién está dirigiendo el país?*, y, *¿se está transformando el país del capitalismo de Estado al socialismo y luego al comunismo?* (No se está transformando así.) Así que Cuba también es una forma suave de fascismo. Quizás la forma más suave que haya existido. Pero no es socialismo, y las masas ni siquiera tienen los derechos democráticos limitados que existen bajo la democracia burguesa estadounidense.

8. En su reciente charla, " Unresolved Contradictions, Driving Forces for Revolution", Fall 2009, en línea en <http://www.rwor.org/avakian/driving/index.html#toc08> , Avakian dice (énfasis agregado):

Estos políticos de derecha (generalmente agrupados dentro del Partido Republicano) pueden, lo harán y lo hacen movilizar activamente a **esta base social esencialmente fascista** (e, incluso mientras la mantienen con una correa, es una correa larga) sin embargo, por otro lado, las secciones de la clase dominante que están más generalmente representadas por el Partido Demócrata son muy reacias a, y, de hecho, resistirse a, movilizar a su base social...

Así que tienes por un lado (el lado "izquierda", para usar ese término) una cantidad significativa de parálisis, por lo que el objetivo de los políticos de la clase dominante es, de hecho, pacificar y desmovilizar a las personas a las que apelan para que voten por ellos (su "base social" en ese sentido), mientras que por otro lado hay una orientación muy activa hacia el desencadenamiento, acelerando y movilizando, de una manera muy apasionada y activa, **la base social fascista que la parte republicana de derecha de la clase dominante ve como su base social, o ve como una fuerza de la que depende entre la población.**

9. Ver: Prof. Amit Bhattacharyya, "Democracy and Ban Cannot Go Together", noviembre de 2009. En línea en: <http://www.bannedthought.net/India/Fascism/General/DemocracyAndBan-091100.pdf>
10. Para obtener más información sobre la "Operación Green Hunt", consulte los artículos y reportes de noticias que figuran en <http://www.bannedthought.net/India/MilitaryCampaigns/index.htm>
11. Para un amplia exposición de el Salwa Judum escrito el Chattisgarh Comité Estatal de el PCI (maoísta), ver: <http://www.bannedthought.net/India/CPI-Maoist-Docs/Misc/SalwaJudum-pamphlet.pdf>
12. Mi amigo "Ted" prefiere decirlo de esta manera: "Dudaría en llamar a la India 'semifascista'. Creo que es mejor describirla como una mezcla inestable de democracia burguesa y gobierno militar / fascismo que se está moviendo en la dirección de un gobierno más abiertamente fascista / militar". Sin embargo, ¿no tengo claro cuál es la verdadera diferencia aquí entre eso y lo que yo llamo "semifascismo"!